

UCHWAŁA Nr 306 / 6141 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 stycznia 2017 r. przez Gminę Boguchwałę od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Podniesienie jakości i zwiększenie zakresu e-usług świadczonych przez gminę Boguchwałę i Lubenia*”, nr RPPK.02.01.00-18-0059/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16 Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.02.01.00-18-0059/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Gminę Boguchwałę od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Podniesienie jakości i zwiększenie zakresu e-usług świadczonych przez gminę Boguchwałę i Lubenia*”, nr RPPK.02.01.00-18-0059/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16 Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16*” (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014*

– 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 139/2973/16 z 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

A. ekspert ds. analizy finansowej i ekonomicznej

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x	
3.	Kwalifikowalność wydatków.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	<i>Nie oceniano.</i>	x	
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
8.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej		x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu z dnia 20.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. Zapis w proteście stwierdza: „Ze względu na specyfikę prowadzenia działalności jaką jest gmina nie istniała możliwość sporządzenia rachunku przepływów pieniężnych dla wszystkich działań Wnioskodawcy w przyjętym okresie”. Zgodnie z zapisami w Załączniku nr 5 do Regulaminu konkursu - Instrukcja do opracowania studium wykonalności – e-usługi i digitalizacja (maj 2016) - na str. 48 „Analiza trwałości finansowej wymaga: -ustalenia wyników finansowych projektu (w tym jego zdolności do pokrywania kosztów eksploatacji), - nałożenia ich na sytuację finansową jednostki (wnioskodawcy, operatora) i ustalenia jej zdolności		x

					do pokrywania kosztów funkcjonowania projektu „Analiza finansowa nie jest prawidłowa pod względem metodologicznym. Nie zawiera analizy przepływów pieniężnych beneficjenta z projektem, co jest warunkiem koniecznym aby stwierdzić trwałość finansową projektu. Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą. Wymogi niniejszego kryterium nie zostały spełnione.		
9.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	x			Nie oceniano.	x	
10.	Trwałość finansowa projektu	x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu z dnia 20.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. Zapis w proteście stwierdza: „Ze względu na specyfikę prowadzenia działalności jaką jest gmina nie istniała możliwość sporządzenia rachunku przepływów pieniężnych dla wszystkich działań Wnioskodawcy w przyjętym okresie” Natomiast zgodnie z zapisami w Załączniku nr 5 do Regulaminu konkursu - Instrukcja do opracowania studium wykonalności –e-usługi i digitalizacja (maj 2016) - na str. 48 „Analiza trwałości finansowej wymaga: -ustalenia wyników finansowych projektu (w tym jego zdolności do pokrywania kosztów eksploatacji), - nałożenia ich na sytuację finansową jednostki (wnioskodawcy, operatora) i ustalenia jej zdolności do pokrywania kosztów funkcjonowania projektu „(przykład w instrukcji dotyczy jednostki samorządowej) Dodatkowo zgodnie z zapisami na str. 43 - Wytucznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020. Podrozdział 7.10 – Analiza trwałości finansowej „1) Analiza trwałości finansowej projektu polega na wykazaniu, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji. 2) Analiza trwałości finansowej projektu powinna obejmować co najmniej następujące działania: a) analizę zasobów finansowych projektu, b) analizę sytuacji finansowej beneficjenta/operatora z projektem. 3) Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo	x	

						zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową. 4) Analiza sytuacji finansowej beneficjenta/operatora polega na sprawdzeniu trwałości finansowej nie tylko samego projektu, ale również beneficjenta/operatora z projektem. Jeżeli operator zbankrutuje, trwałość samej inwestycji może stracić znaczenie. Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą. „ Wnioskodawca nie sporządził wymaganego zestawienia przepływów pieniężnych beneficjenta z projektem, wobec czego nie można stwierdzić, że projekt ma zapewnioną trwałość finansową. Podsumowując oceniany wniosek nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.		
11.	Prawidłowość analizy ekonomicznej		x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu z dnia 20.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. Wnioskodawca nie przeprowadził analizy kosztów wymaganej dokumentacją konkursową. W szczególności nie przedstawił wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców. Prezentacja wariantów umożliwia analizę zmiany kosztu utrzymania pojedynczej usługi w zależności od wzrostu lub/i spadku popytu na projektowane e-usługi. Przedmiotowa analiza wariantów powinna mieć niebagatelny wpływ na ostateczne podjęcie decyzji o zakresie projektu (racjonalność zaplanowanych wydatków). Rzetelna analiza wariantów umożliwia zaplanowanie optymalnych nakładów inwestycyjnych co wpływa na efektywność projektu czyli relację nakładów/kosztów do rezultatów/efektów. Podsumowując oceniany wniosek nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.		x
Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami interesariuszy	x		-	-	Nie oceniano	x	

	usług						
2.	W ramach projektu zostaną udostępnione usługi o wysokim poziomie e-dojrzałości (dotyczy typu I i III)	x		-	-	Nie oceniano	x
3.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści		x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu wnioskodawcy z dnia 20.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. W proteście wnioskodawca zawarł zapis stwierdzający że; „...Instrukcja nie wskazuje na potrzebę przedstawiania wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług przypadających na pojedyncze wykonanie usług...” Natomiast zapis w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu „Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 2.1 podniesienie efektywności i dostępności e-usług”. – w opisie kryterium nr 3 w kolumnie Definicja/wyjaśnienie stwierdza: „Wymagane jest również przedstawienie wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem, przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców.” Wnioskodawca nie przeprowadził analizy kosztów wymaganej dokumentacją konkursową. W szczególności nie przedstawił wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców. Prezentacja wariantów umożliwia analizę zmiany kosztu utrzymania pojedynczej usługi w zależności od wzrostu lub/i spadku popytu na projektowane e-usługi. Przedmiotowa analiza wariantów powinna mieć niebagatelny wpływ na ostateczne podjęcie decyzji o zakresie projektu (racjonalność zaplanowanych wydatków). Rzetelna analiza wariantów umożliwia zaplanowanie optymalnych nakładów inwestycyjnych co wpływa na efektywność projektu czyli relację nakładów/kosztów do rezultatów/efektów. Wnioskodawca nie sporządził wymaganej analizy. Podsumowując projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.	x
4.	Wnioskodawca przedstawił analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług	x		-	-	Nie oceniano	x
5.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności	x		-	-	Nie oceniano.	x
6.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową		x		x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu z dnia 20.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. Zapis w proteście stwierdza: „Ze względu na specyfikę prowadzenia działalności jaką jest gmina nie istniała możliwość sporządzenia rachunku	x

					przepływów pieniężnych dla wszystkich działań Wnioskodawcy w przyjętym okresie” Zgodnie z zapisami w Załączniku nr 5 do Regulaminu konkursu - Instrukcja do opracowania studium wykonalności – e-usługi i digitalizacja (maj 2016) - na str. 48 „Analiza trwałości finansowej wymaga: -ustalenia wyników finansowych projektu (w tym jego zdolności do pokrywania kosztów eksploatacji), - nałożenia ich na sytuację finansową jednostki (wnioskodawcy, operatora) i ustalenia jej zdolności do pokrywania kosztów funkcjonowania projektu „ (przykład w instrukcji dotyczy jednostki samorządowej) Wnioskodawca nie sporządził wymaganego zestawienia przepływów pieniężnych beneficjenta z projektem, wobec powyższego nie można stwierdzić, że efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość finansową. Podsumowując projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.		
7.	Systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych	x	-	-	Nie oceniano.	x	
8.	Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu		x	x	Na podstawie Regulaminu konkursu oraz protestu wnioskodawcy z dnia 20.01.2017r. dokonano ponownej weryfikacji niniejszego kryterium. W proteście zapis stwierdza: „W projekcie nie planuje się zastosowania innego niż sposobu uwierzytelniania użytkownika niż profil zaufany ePUAP”. Natomiast zgodnie z zapisami w Koncepcji technicznej projektu (str.115): „Do autoryzacji klientów na poziomie A2C i A2B korzystających z e-usług 4-tego i 5-tego poziomu zostanie wykorzystany profil zaufany ePUAP. W przypadku e-usług poziomu niższego niż 4 zostanie wykorzystana skrzynka podawcza.” oraz (str. 121) „Istotnym elementem jest sposób w jaki potencjalny użytkownik danych będzie mógł się „dostać” do przedmiotowych danych. Uwierzytelnienie użytkownika może zachodzić poprzez mechanizmy zaimplementowane w systemie (logowanie użytkowników zautentykowanych, zweryfikowanych i uwierzytelnionych). Uwierzytelnienie może odbywać się też przez systemy zewnętrzne takie jak np. Profil zaufany systemu ePUAP. Oba sposoby mogą być stosowane równolegle, jednak przy założeniu, że poziom zabezpieczenia dostępu i „siły” uwierzytelnienia powinny być co najmniej na tym samym poziomie.” - wnioskodawca przewiduje ePUAP i inne metody uwierzytelniania. Zgodnie z wymogami załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu wybór innej niż tylko profil zaufany ePUAP metody uwierzytelniania wymaga przeprowadzenia analizy ryzyka. Przedłożona dokumentacja nie zawiera informacji dotyczącej przeprowadzenia przedmiotowej analizy ryzyka.		x

						Podsumowując projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.		
9.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym	x		-	-	Nie oceniano.	x	
10.	Wnioskodawca przeanalizował, czy w ramach usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną oraz zapewnił udostępnienie takich danych	x		-	-	Nie oceniano	x	
11.	Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację ISP objętych projektem	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
12.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami grup docelowych, dla których udostępnia się cyfrowo ISP	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
13.	Projekt zapewnia minimalny wymagany standard cyfrowego udostępniania ISP	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
14.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
15.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
16.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
17.	Systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
18.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie centralnym i regionalnym	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Analiza argumentów wynikających z protestu wnioskodawcy doprowadziła do utrzymania wyników negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej dla kryteriów:

- Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej
- Trwałość finansowa projektu
- Prawdliwość analizy ekonomicznej
- Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści
- Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową
- Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu

Zapis w proteście stwierdza: „Ze względu na specyfikę prowadzenia działalności jaką jest gmina nie istniała możliwość sporządzenia rachunku przepływów pieniężnych dla wszystkich działań Wnioskodawcy w przyjętym okresie”

Zgodnie z zapisami w Załączniku nr 5 do Regulaminu konkursu - Instrukcja do opracowania studium wykonalności – e-usługi i digitalizacja (maj 2016) - na str. 48

„Analiza trwałości finansowej wymaga:

-ustalenia wyników finansowych projektu (w tym jego zdolności do pokrywania kosztów eksploatacji),

- nałożenia ich na sytuację finansową jednostki (wnioskodawcy, operatora) i ustalenia jej zdolności do pokrywania kosztów funkcjonowania projektu „

(przykład w instrukcji dotyczy jednostki samorządowej)

Dodatkowo zgodnie z zapisami na str. 43 - Wytocznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020.

Podrozdział 7.10 – Analiza trwałości finansowej

„1) Analiza trwałości finansowej projektu polega na wykazaniu, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji.

2) Analiza trwałości finansowej projektu powinna obejmować co najmniej następujące działania:

- a) analizę zasobów finansowych projektu,
- b) analizę sytuacji finansowej beneficjenta/operatora z projektem.

3) Analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt. Projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą. Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową.

4) Analiza sytuacji finansowej beneficjenta/operatora polega na sprawdzeniu trwałości finansowej nie tylko samego projektu, ale również beneficjenta/operatora z projektem. Jeżeli operator zbankrutuje, trwałość samej inwestycji może stracić znaczenie. Analiza przepływów pieniężnych powinna wykazać, że beneficjent/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą.”

Wnioskodawca nie sporządził wymaganego zestawienia przepływów pieniężnych beneficjenta z projektem, wobec czego nie można stwierdzić, że projekt ma zapewnioną trwałość finansową.

W proteście wnioskodawca zawarł zapis że; „...Instrukcja nie wskazuje na potrzebę przedstawiania wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług przypadających na pojedyncze wykonanie usług...”

Natomiast zapis w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu „Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 2.1 podniesienie efektywności i dostępności e-usług”. – w opisie kryterium nr 3 w kolumnie Definicja / wyjaśnienie stwierdza:

„Wymagane jest również przedstawienie wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem, przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców.”

Wnioskodawca nie przeprowadził analizy kosztów wymaganej dokumentacją konkursową. W szczególności nie przedstawił wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem, przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców.

Prezentacja wariantów umożliwia analizę zmiany kosztu utrzymania pojedynczej usługi w zależności od wzrostu lub/i spadku popytu na projektowane e-usługi. Przedmiotowa analiza wariantów powinna mieć niebagatelną wpływ na ostateczne podjęcie decyzji o zakresie projektu (racjonalność zaplanowanych wydatków).

Rzetelna analiza wariantów umożliwia zaplanowanie optymalnych nakładów inwestycyjnych, co wpływa na efektywność projektu czyli relację nakładów/kosztów do rezultatów/efektów. Wnioskodawca nie sporządził wymaganej analizy.

W proteście zapis stwierdza: „W projekcie nie planuje się zastosowania innego niż sposobu uwierzytelniania użytkownika niż profil zaufany ePUAP”.

Natomiast zgodnie z zapisami w koncepcji technicznej projektu:

(str.115) „Do autoryzacji klientów na poziomie A2C i A2B korzystających z e-usług 4-tego i 5-tego poziomu zostanie wykorzystany profil zaufany ePUAP.

W przypadku e-usług poziomu niższego niż 4 zostanie wykorzystana skrzynka podawcza.”

(oraz str. 121) „Istotnym elementem jest sposób w jaki potencjalny użytkownik danych będzie mógł się „dostać” do przedmiotowych danych. Uwierzytelnienie użytkownika może zachodzić poprzez mechanizmy zaimplementowane w systemie (logowanie użytkowników zautentykowanych, zweryfikowanych i uwierzytelnionych). Uwierzytelnienie może odbywać się też przez systemy zewnętrzne takie jak np. Profil zaufany systemu ePUAP. Oba sposoby mogą być stosowane równolegle, jednak przy założeniu, że poziom zabezpieczenia dostępu i „siły” uwierzytelnienia powinny być co najmniej na tym samym poziomie.” – więc wnioskodawca przewiduje ePUAP i inne metody uwierzytelniania.

Zgodnie z wymogami załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu wybór innej niż tylko profil zaufany ePUAP metody uwierzytelniania wymaga przeprowadzenia analizy ryzyka.

Przedłożona dokumentacja nie zawiera informacji dotyczącej przeprowadzenia przedmiotowej analizy ryzyka.

Wobec powyższego oceniający rekomenduje odrzucenie protestu i potrzymanie oceny negatywnej.

B. ekspert ds. analizy technicznej i technologicznej

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu.	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych.	x		-	-	Nie oceniano	x	
3.	Kwalifikowalność wydatków.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
8.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	x		-	-	Nie oceniano.	x	
9.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	x		-	-	Nie oceniano.	x	
10.	Zmiany klimatu	x		-	-	Nie oceniano.	x	

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - specyficzne	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami interesariuszy usług	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	W ramach projektu zostaną udostępnione usługi o wysokim poziomie e-dojrzałości (dotyczy typu I i III)	x		-	-	Nie oceniano	x	
3.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści	x		x		Kryterium zostało ocenione negatywnie w pierwszej ocenie. Eksperti zarzucili brak spełnienia wymogu z zał. 8.1 Regulaminu Konkursu, tj. brak przedstawienia wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców. W dniu 20.01.2017 r. wpłynął protest od negatywnej oceny kryterium, w którym Wnioskodawca wskazuje, że Instrukcja wypełniania wniosku nie wskazuje na konieczność przeprowadzenia takiej analizy, w związku z czym nie została ona przygotowana. W związku z ww. protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono: a) integralną częścią Regulaminu Konkursu są wszystkie jego załączniki, w tym załącznik 8.1, w którego wymogach dla spełnienia niniejszego kryterium wpisano: „Wymagane jest również przedstawienie wariantów kształtowania się uśrednionych w skali roku kosztów utrzymania usług objętych projektem, przypadających na pojedyncze wykonanie usług w zależności od różnych poziomów wykorzystania usług przez usługobiorców.” b) w proteście Wnioskodawca potwierdza, iż nie spełnił tego wymogu, z racji tego, że nie sprecyzowano tego wymagania w Załączniku 2 do Regulaminu Konkursu (Instrukcja wypełniania wniosku...”). c) pierwsza ocena była wykonana poprawnie i zgodnie z Regulaminem Konkursu (rozumianym jako całość obejmująca wszystkie załączniki), brak wymaganej w zał. 8.1. analizy był wystarczającą podstawą do negatywnej oceny niniejszego kryterium.	x	

						W związku z powyższymi ustaleniami, rekomenduję negatywną ocenę niniejszego kryterium.		
4.	Wnioskodawca przedstawił analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług	x		-	-	Nie oceniano	x	
5.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności	x		-	-	Nie oceniano.	x	
6.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową		x		x	W pierwszej ocenie niniejszego kryterium eksperci wskazali, iż Wnioskodawca nie przedstawił w dokumentacji wymaganego dokumentu tj. prognozy przepływów pieniężnych dla projektu oraz Wnioskodawcy. Przedstawiono jedynie przepływy dla projektu. W dniu 20.01.2017 r. wpłynął protest od negatywnej oceny kryterium, w którym Wnioskodawca: a) wskazuje, że ma odpowiedni potencjał do realizacji projektu i jako JST nie jest zagrożony upadłością, a w dokumentacji przedstawił stosowne oświadczenia o zabezpieczeniu udziału własnego w inwestycji, b) twierdzi, iż „nałożenie przepływów projektu na przepływy wnioskodawcy” nie jest niezbędne do pozytywnej oceny trwałości finansowej W związku z ww. protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono: A) zgodnie z wymogami zał. 8.1 do Regulaminu Konkursu „W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że jest odpowiednio przygotowany do utrzymania efektów realizacji projektu pod względem organizacyjnym, technicznym i finansowym”. Wykazanie takiego przygotowania wymaga przedstawienia odpowiednich analiz finansowych dotyczących Wnioskodawcy. B) Zgodnie z dokumentem „Wytoczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020” podrozdział 7.10 „2) Analiza trwałości finansowej projektu powinna obejmować co najmniej następujące działania: a) analizę zasobów finansowych projektu, b) analizę sytuacji finansowej beneficjenta/operatora z projektem.” oraz „4) Analiza sytuacji finansowej beneficjenta/operatora polega na sprawdzeniu trwałości finansowej nie tylko samego projektu, ale również beneficjenta/operatora z projektem.” Wnioskodawca nie przedstawił wymaganej analizy przepływów dla całej instytucji, co potwierdza w proteście, nie spełnił więc on cytowanych wyżej wymagań, a wyjaśnienia i uzasadnienia w proteście należy uznać za bezprzedmiotowe. W związku z powyższymi ustaleniami, rekomenduję negatywną ocenę niniejszego kryterium.		x

7.	Systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych	x		-	-	Nie oceniano.	x	
8.	Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu		x		x	W pierwszej ocenie, eksperci skazali, iż zgodnie z informacjami na s.115 dokumentu Koncepcja Techniczna Projektu deklaruje się uwierzytelnianie z wykorzystaniem profilu zaufanego ePUAP oraz „skrzynki podawczej”, a Wnioskodawca nie przedstawił wymaganej analizy ryzyka związanej z inną niż ePUAP metodą uwierzytelniania. W dniu 20.01.2017 r. wpłynął protest od negatywnej oceny kryterium, w którym Wnioskodawca stwierdza, że eksperci mylnie zinterpretowali zapisy dokumentacji, gdyż planowane jest wyłącznie zastosowanie uwierzytelniania przez ePUAP i będzie to jedyna forma autoryzacji. Przywołuje tutaj s. 31 dokumentu „Koncepcja techniczna projektu” W związku z ww. protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono: a) w dok. koncepcja techniczna na s. 115 napisano „do autoryzacji klientów na poziomie A2C i A2B .. zostanie wykorzystany profil zaufany ePUAP. W przypadku e-usług poziomu niższego niż 4 zostanie wykorzystana skrzynka podawcza” b) w dokumencie „koncepcja techniczna” na s. 121 napisano „uwierzytelnianie użytkownika może zachodzić poprzez mechanizmy zaimplementowane w systemie... uwierzytelnianie może odbywać się też przez systemy zewnętrzne takie jak np. Profil zaufany systemu ePUAP.” c) w dokumencie „koncepcja techniczna” na s. 31 napisano, że „Komunikacja pomiędzy petentem a instytucją oraz pomiędzy instytucjami odbywać się będzie za pomocą skrzynek na platformie ePUAP...” zapis ten jednak nie dotyczy AUTENTYKACJI ale komunikacji między urzędem a użytkownikami, nie stanowi on więc dowodu na błędność pierwszej oceny. d) zgodnie z wymogami dla tego kryterium „W ramach kryterium wnioskodawca powinien opisać, które z poniższych podejść do uwierzytelniania zostało zastosowane w projekcie: 1.tylko profil zaufany ePUAP; 2..profil zaufany ePUAP i inna metoda; 3.tylko inna metoda niż profil zaufany ePUAP. Wybór wariantu drugiego albo trzeciego należy uzasadnić w oparciu o analizę ryzyka.”. Przytoczone wyżej fragmenty dokumentacji jednoznacznie dowodzą, że oprócz profilu zaufanego zostaną wykorzystane inne metody autentykacji, co powoduje konieczność przeprowadzenia adekwatnej analizy ryzyka. e) brak przeprowadzenia takiej analizy potwierdza sam Wnioskodawca w proteście.		x
9.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym	x		-	-	Nie oceniano.	x	
10.	Wnioskodawca	x			-	Nie oceniano	x	

	przeanalizował, czy w ramach usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną oraz zapewnił udostępnienie takich danych			-				
11.	Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację ISP objętych projektem	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
12.	Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami grup docelowych, dla których udostępnia się cyfrowo ISP	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
13.	Projekt zapewnia minimalny wymagany standard cyfrowego udostępniania ISP	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
14.	Projekt jest realizowany zgodnie z wymaganiami w zakresie interoperacyjności	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
15.	Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
16.	Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
17.	Systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
18.	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie centralnym i regionalnym	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
W wyniku ponownej oceny wniosku w związku ze złożonym protestem, podtrzymano negatywną ocenę następujących kryteriów: • Dla projektu dokonano wiarygodnej analizy kosztów i korzyści • Efekty realizacji projektu mają zapewnioną trwałość organizacyjną, techniczną i finansową • Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu W związku z powyższym, rekomenduję odrzucenie wniosku i protestu.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Boguchwała, ul. Doktora Tkaczowa 134, 36-040 Boguchwała
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk